

В-третьих, в приказном производстве существует проблема с извещением должника о вынесении судебного приказа. В законе не предусмотрены последствия того, что по указанному адресу должник может не проживать и им не будет получена копия судебного приказа, или он ее получит фактически спустя долгое время, ведь день получения приказа определяется днем, когда копия заказным письмом с уведомлением поступила по адресу, указанному взыскателем. Все это приведет к затягиванию процесса, а суть подачи заявления в порядке приказного производства попросту исчезает. О.Э. Троицкий видит решение данной проблемы в необходимости предложения, помимо отправки копий судебных приказов по почте России, отправлять уведомления по электронной почте и сообщениями на мобильные телефоны, так как в современном социуме люди реже посещают почтовые органы, но всегда имеют при себе цифровые гаджеты¹.

Следовательно, несмотря на то, что приказное производство действительно ускорило процесс рассмотрения гражданских дел, оно по-прежнему, как и любой другой институт права, нуждается в реформировании.

Комлев М.С.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель К.Ю. Филипсон

Важность гарантий защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел России

Сотрудник органов внутренних дел – гражданин, который взял на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава, имеющий специальные звания полиции, внутренней службы, юстиции². На сотрудников ОВД возлагаются особые обязанности, имеющие правоохранительную направленность. В качестве примера можно привести обязанности сотрудников, имеющих специальные звания полиции по обеспечению безопасности граждан и общественного порядка, пресечению административных правонарушений и преступлений. Из специфики государственной службы иного

¹ Троицкий О.Э. Актуальные проблемы, связанные с вынесением судебного приказа // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей StudNet. 2020. № 4. С. 92-96.

² Часть 1 ст. 10 и ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

вида следуют особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД России.

А.М. Экмалян в соответствии с современными трактовками дает примерные определения чести, достоинства и деловой репутации. Он считает, что понятие «честь» определяется как достойные уважения и гордости моральные качества человека, его хорошая незапятнанная репутация, доброе имя и непогрязность. Категория «достоинство» выражает представление о ценности личности и моральное отношение человека к самому себе и общества к индивиду. Деловую репутацию А.М. Экмалян определяет как приобретаемую в процессе профессиональной и предпринимательской деятельности общественную оценку, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица¹.

Данные моральные категории являются особенно важными для сотрудников ОВД. Государство возлагает на сотрудников ОВД значительные моральные требования, закрепленные в федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в Кодексе этики и служебного поведения сотрудников ОВД, утвержденном приказом МВД РФ № 460 от 26 июня 2020 г. и в иных нормативно-правовых актах. Сотрудник ОВД должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти². Это лишь небольшая часть моральных требований, возложенных на сотрудников ОВД. Сотруднику ОВД необходимо беречь свою честь, достоинство и деловую репутацию, т.к. посягательство на них может не только повлечь моральные страдания, но и стать причиной увольнения сотрудника по отрицательным мотивам. В п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе установлено, что контракт подлежит расторжению, а сотрудник увольнению со службы в органах внутренних дел в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

Вышеперечисленные моральные требования к сотрудникам порождают в связи со своей значительностью серьезную необходимость гарантий защиты сотрудниками ОВД чести, достоинства и деловой репутации добросовестного

¹ Экмалян А.М. К вопросу о понятиях «честь», «достоинство» и «деловая репутация» // Образование и право. 2021. № 3.

² Пункт 2 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

сотрудника. Данные гарантии необходимы не только для того, чтобы сотрудник мог успешно отстоять опороченные честь, достоинство и деловую репутацию, но и для того, чтобы в целом улучшить мнение граждан об ОВД. Если каждый сотрудник будет иметь возможность опровергнуть сведения, порочащие его, то подобной информации в медиапространстве станет меньше, что положительно отразится на отношении граждан к ОВД.

В соответствии с ч. 6 ст. 30 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» государственная защита чести и достоинства сотрудника полиции осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в том числе ст. 152 ГК РФ и ст. 319 УК РФ.

В ст. 152 ГК РФ указаны основания и порядок опровержения порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» содержит основания удовлетворения судом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации. К ним относится факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В ст. 319 УК РФ устанавливается санкция за публичное оскорбление представителя власти, что, в свою очередь, представляет унижение чести и достоинства представителя власти, выраженное в неприличной форме.

Анализируя приведенные правовые положения, можно сделать вывод, что сотрудники ОВД имеют достаточные гарантии защиты чести, достоинства и деловой репутации, которые не уступают гарантиям лиц, не находящихся на государственной службе, а в определенных случаях и превосходят их. Для того чтобы удостовериться, что приведенные правовые гарантии действительно реализуются, необходимо проанализировать судебную практику, связанную с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД России.

Обратим внимание на решение Губкинского городского суда Белгородской области касательно защиты чести и достоинства сотрудника ОВД. М.Р.Н., являющийся оперуполномоченным управления уголовного розыска УМВД России по Белгородской области, обратился с требованиями к Б.Я.В. и просит суд взыскать с ответчика в его пользу денежную компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей. От Б.Я.В. было принято сообщение, в ходе которого ответчик в оскорбительной и унижающей форме, противоречащей установленным правилам поведения и требованиям общечеловеческой морали, допустил в его адрес несоответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию высказывания: «дебил», «придурак», «подонок», «чурбан», являющиеся негативной оценкой его личности.

Суд решил искивые требования М.Р.Н. к Б.Я.В. о защите чести и достоинства удовлетворить частично, взыскать с Б.Я.В. в пользу М.Р.Н. 8000 рублей в качестве компенсации морального вреда, расходы по госпошлине в сумме 300 рублей¹.

К судебной практике, связанной с распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника ОВД, в Интернете, относится решение Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области. Истец М.А.П., являясь сотрудником органов внутренних дел в звании полковника полиции, подал иск на М.О.А. для защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника ОВД. Ответчик М.О.А. написал обращение на сайт ГУ МВД России по Кемеровской области (42.МВД.РФ), в котором имелась порочащая истца М.А.П. информация и не соответствующие действительности сведения о нем как о действующем сотруднике полиции при исполнении служебных обязанностей, а также как о руководителе, в форме оскорбительных утверждений, а именно «...видела ваших инспекторов ПДН, которые курили и крыли матом...», «...гражданин насяльника...», «...знаю, какие свидетели в ваших сфабрикованных делах...», «...у вас под носом в киоске на остановке "Ласточка" несовершеннолетним сигареты продают». Суд решил искивые требования М.А.П., Управления Министерства внутренних дел России по городу Новокузнецку к М.О.А. о защите чести, достоинства и деловой репутаций удовлетворить, обязать ответчика М.О.А. в срок не позднее 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда опровергнуть на сайте 42.МВД.рф не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца сведения².

Учитывая приведенные примеры из судебной практики, можно сделать вывод, что у сотрудников ОВД правовые гарантии по защите чести, достоинства и деловой репутации не только законодательно закреплены, но и действительно реализуются на практике, что охраняет авторитет ОВД от посягательств.

¹ Информационный портал – Управления МВД России по Архангельской области.
URL: https://29.мвд.рф/citizens/Pravovoe_informirovanie/Sudebnaja_praktika/судебные-решения-по-защите-честь-достоин.

² Информационный портал – Главного управления МВД России по Кемеровской области/
URL: <https://42.мвд.рф/document/15718903>.